

# **Nahendes Ende oder neuer Anfang? Die Bedeutung des Hamburger Nein für Olympische Spiele und ihre zukünftigen Austragungsstädte**

Dr. Joachim Thiel, HafenCity Universität Hamburg

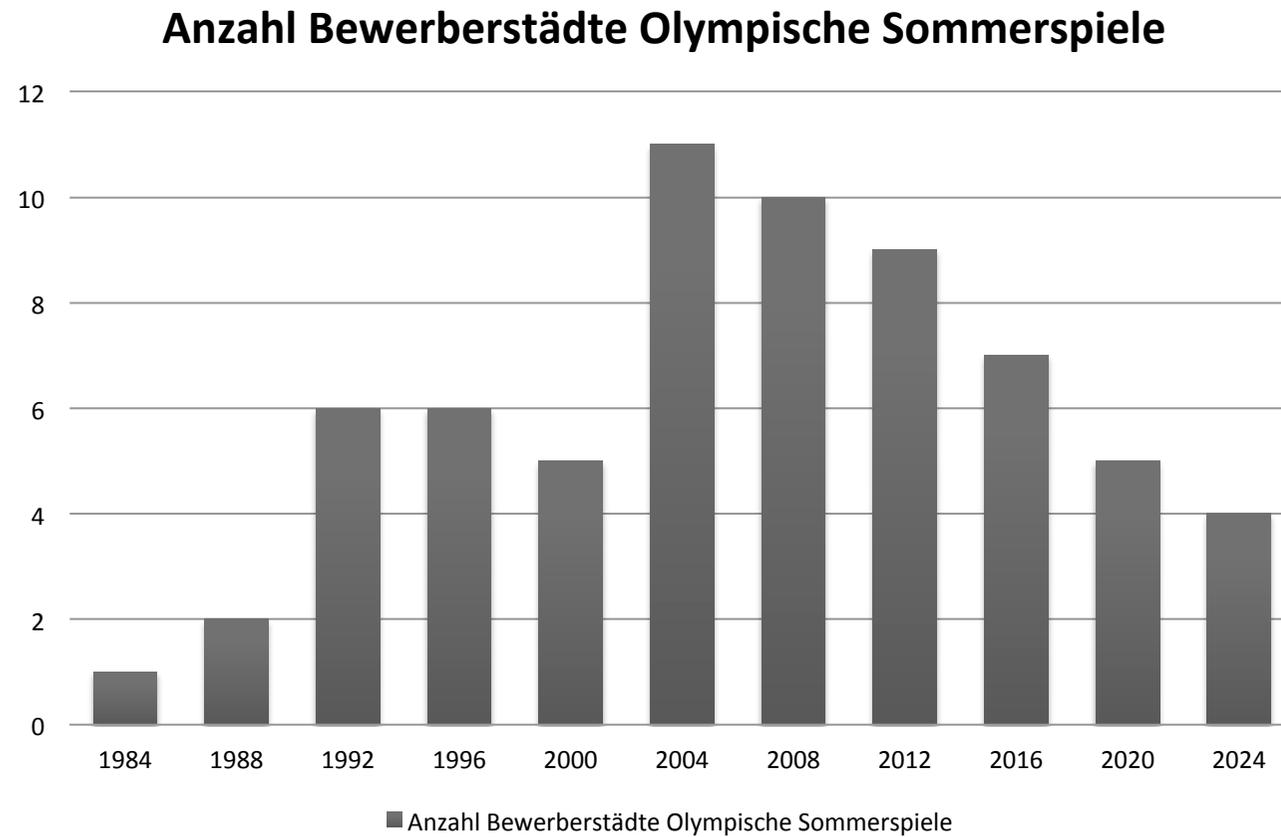
Präsentation auf dem 6. Treffen des DFG-Nachwuchsnetzwerks  
„Field configuring events: Time, space, relations“

Linz | 7. September 2016

## Inhalt

1. Die sinkende Attraktivität der Olympischen Spiele für Austragungsorte und ihre Folgen
2. Die Austragung Olympischer Spiele als „organisationales Feld“: Wie verändern sich organisationale Felder?
3. Spannungsfelder im Feld „Austragung Olympischer Spiele“
4. Schlussfolgerungen

Es wird weniger attraktiv, Olympische Spiele auszutragen.



## Die Argumente der Gegner I: Olympische Spiele: (gezwungen) pünktlich, aber (daher) teuer

*Table 4: The Olympic Games have the largest cost overrun of any type of large-scale project, real terms*

	<b>Roads</b>	<b>Bridges, tunnels</b>	<b>Energy</b>	<b>Rail</b>	<b>Dams</b>	<b>IT</b>	<b>Olympics</b>
<b>Cost overrun</b>	20%	34%	36%	45%	90%	107%	156%
<b>Frequency of cost overrun</b>	9 of 10	9 of 10	6 of 10	9 of 10	7 of 10	5 of 10	10 of 10
<b>Schedule overrun</b>	38%	23%	38%	45%	44%	37%	0%
<b>Schedule length, years</b>	5.5	8.0	5.3	7.8	8.2	3.3	7.0

Quelle: Flyvbjerg et al., 2016

## Argumente der Gegner II: Olympia und IOC als Parasiten

„We had an ultimate client - the IOC - who did not pay.“

(John Armitt,  
Chairman Olympic  
Delivery Authority  
London, 2013)

### Spoils alert

Distribution of summer Olympics broadcast revenue  
\$bn at 2012 prices



Sources: "Circus Maximus" by Andrew Zimbalist, IOC; BLS

Economist.com

## Argumente der Gegner III: Olympia und der IOC untergraben demokratische Standards

- Erfahrung der Spiele in Peking, Sochi und Rio
- Aufgabe lokaler Entscheidungshoheit im Host City Contract
- ...

Was bedeutet die zunehmende Skepsis - vor allem in westlichen demokratischen Gesellschaften - für die Zukunft der Olympischen Spiele?

Drohendes Ende oder neuer Anfang?

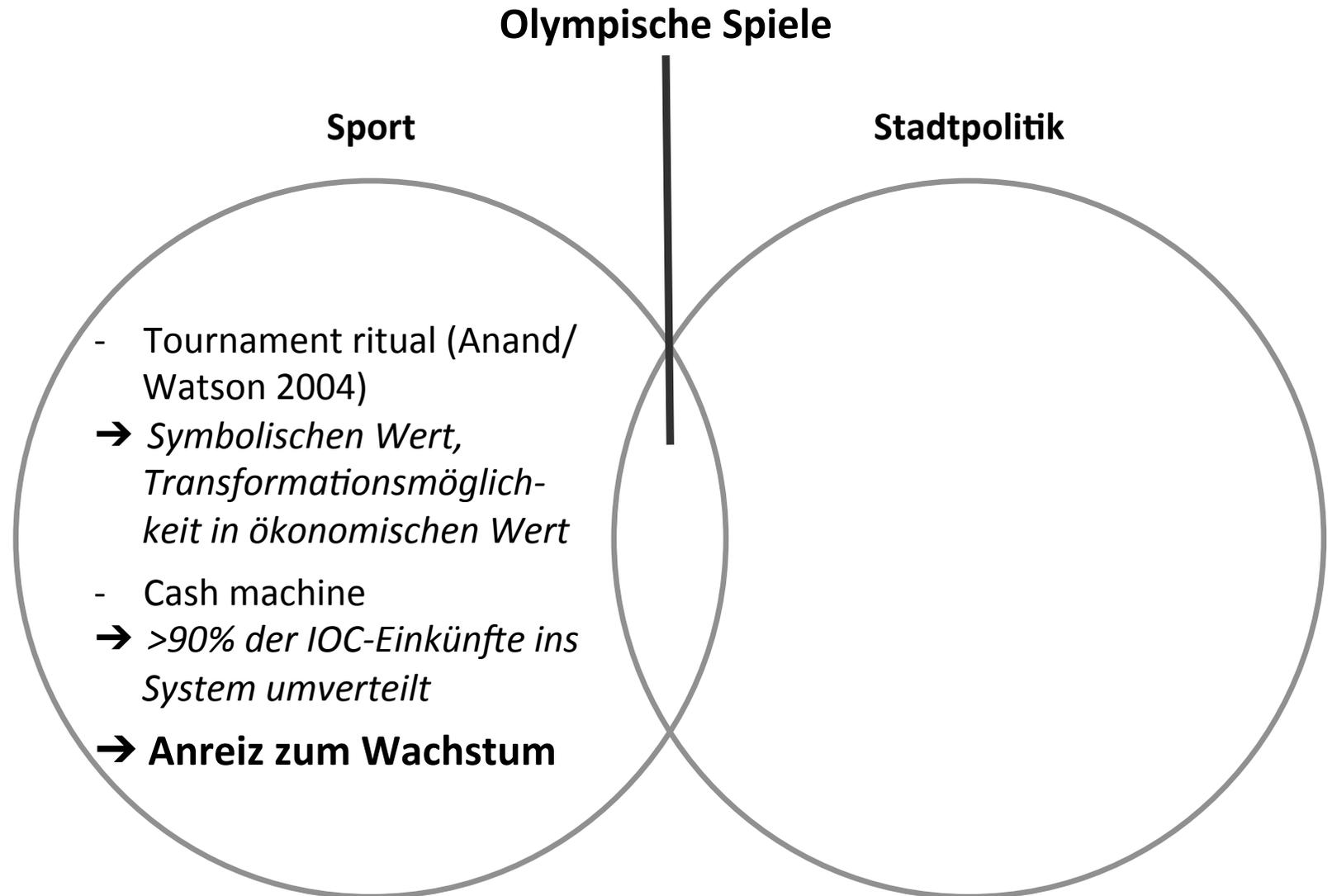
## Organisationale Felder und wie sie sich ändern

- Handeln von Organisationen in und mit strukturierten Kontexten
- Feld: „a recognized area of institutional life in which participants interact with one another more frequently and more fatefully than with actors outside the field“ (Hardy/Maguire, 2010).
- Frage der Dynamik solcher Felder: „gradual evolution“ vs. „discontinuous and localized processes“ (Lampel/Meyer, 2008)
  - „Field configuring events“ (ibid.)

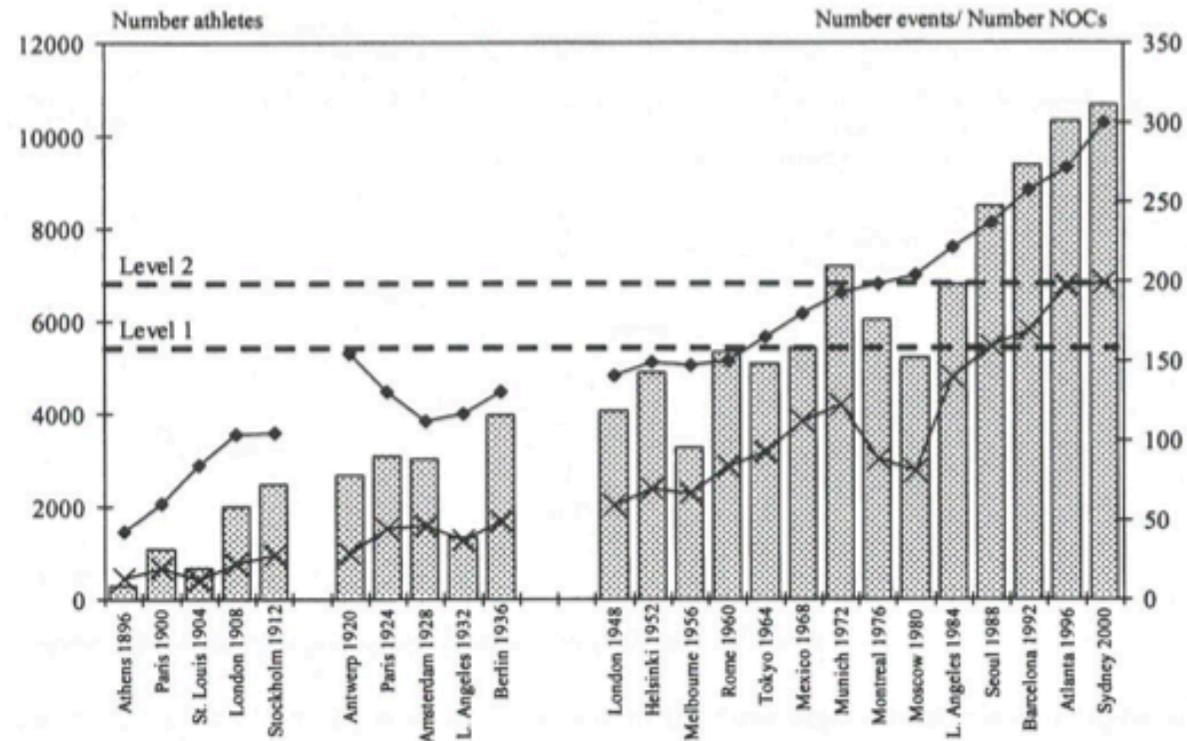
# Olympische Spiele als Field Configuring Events

- Zuordnung Feld und Event nicht eindeutig:
  - Aufgrund Prominenz des Großereignisses Feld-übergreifende Wirkung
  - Komplexe Zeitlogik: „field-configuration through events occurs in different and nested temporalities that systematically exceed the temporal boundaries of events“ (Thiel/Grabher, 2015).

# Spannungsfeld I: Sport und Stadt - Olympia im Überlappungsbereich von zwei Feldern



# Wachstumsdynamik Olympischer Sommerspiele

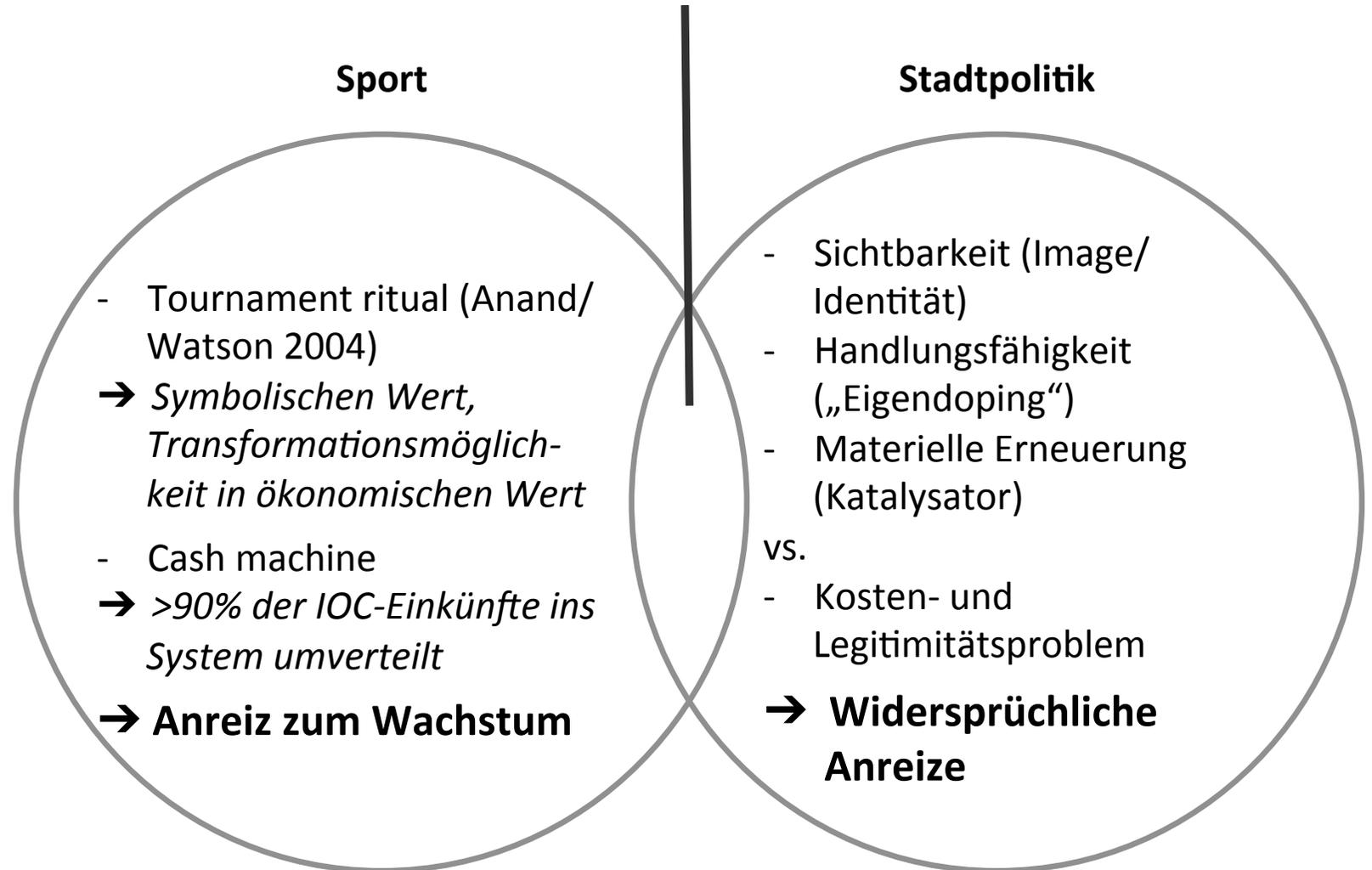


Source: IOC (2000d).

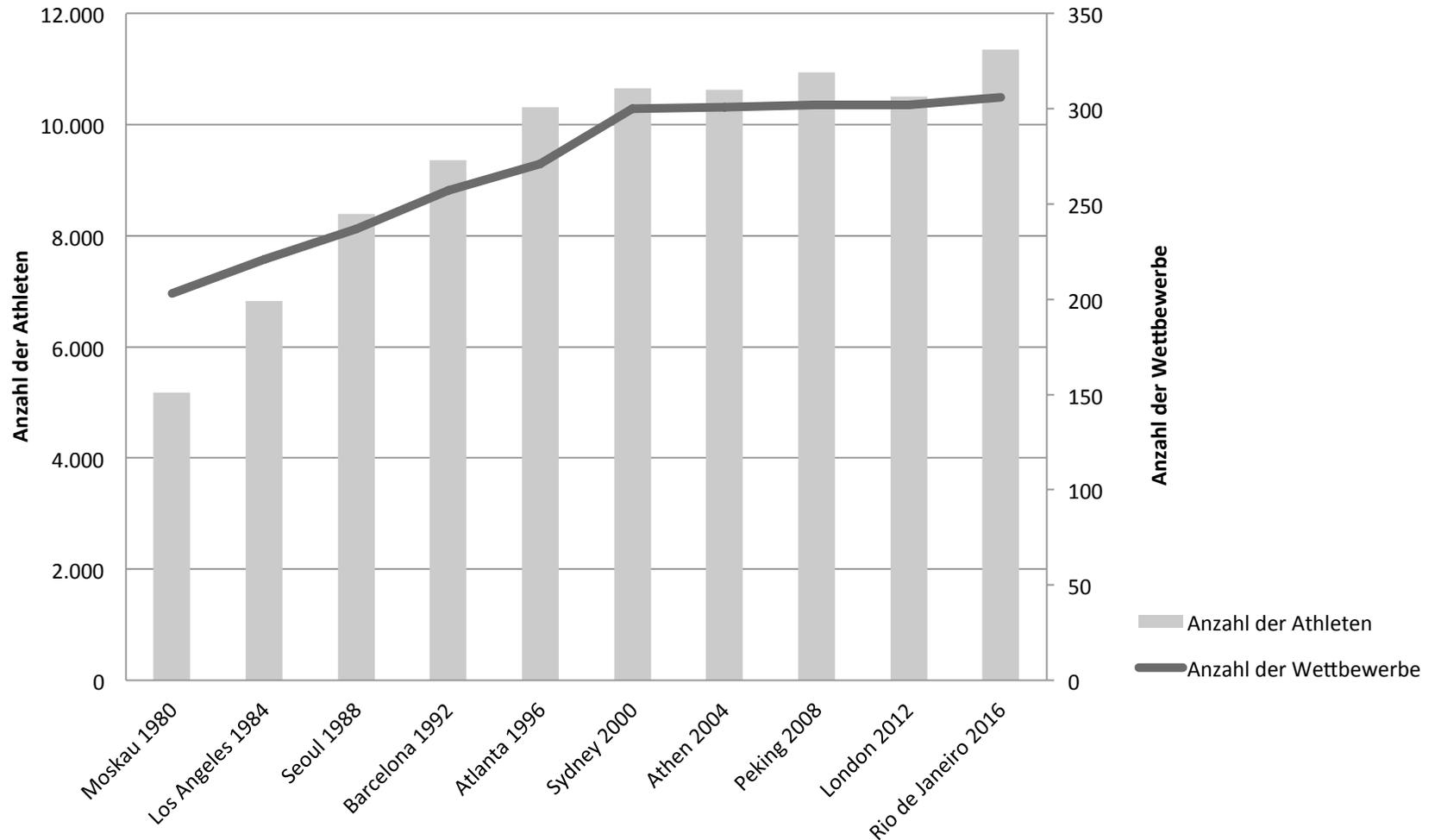
Figure 4.1 Developments and number of athletes, events and NOCs from 1896 to 2000

Quelle: Preuss, 2004

# Olympische Spiele



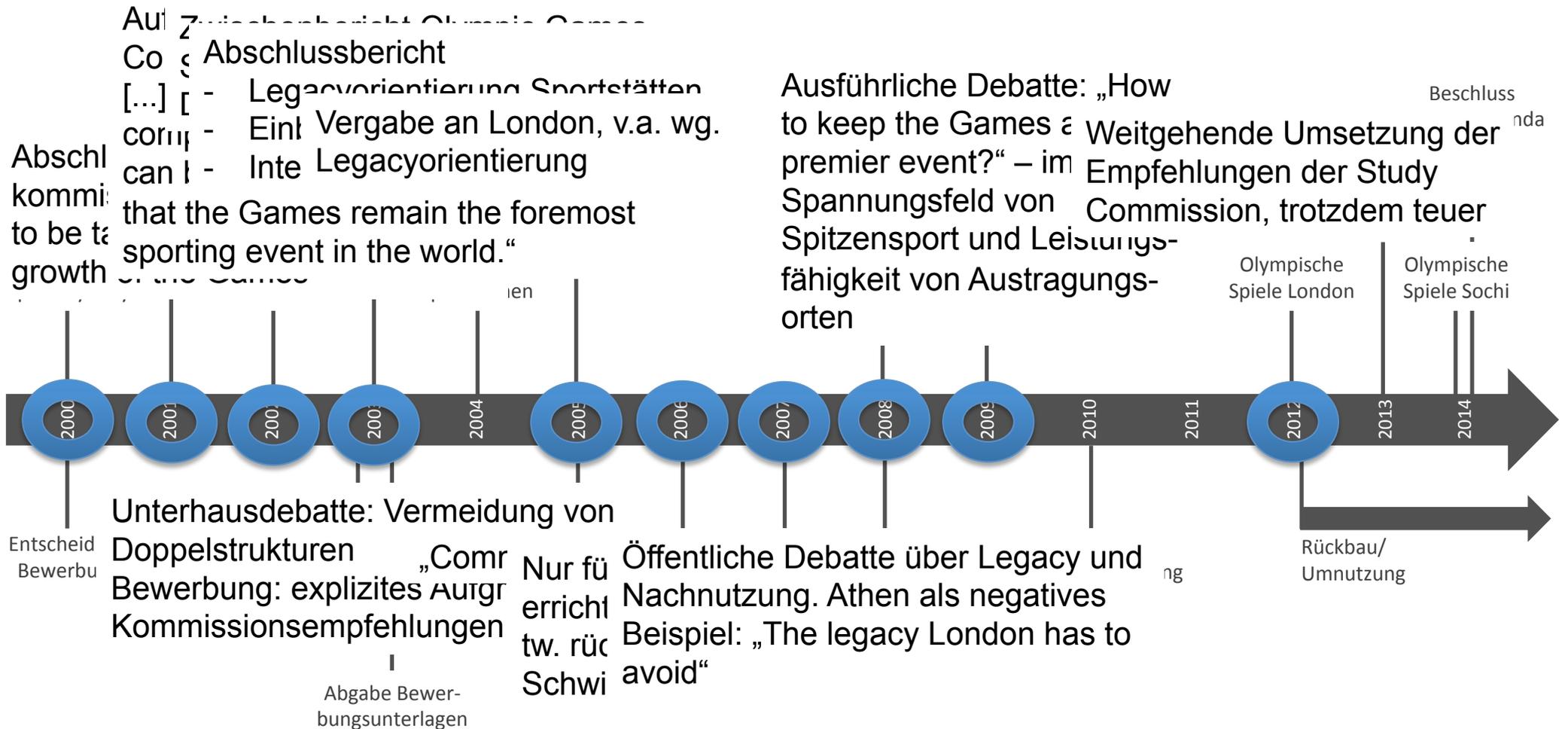
## Entwicklung der Athleten und der Wettbewerbe



Quelle: Grant Long, 2015 - Darstellung: Kaja Steffens

# Spannungsfeld II: Aktualität und Latenz

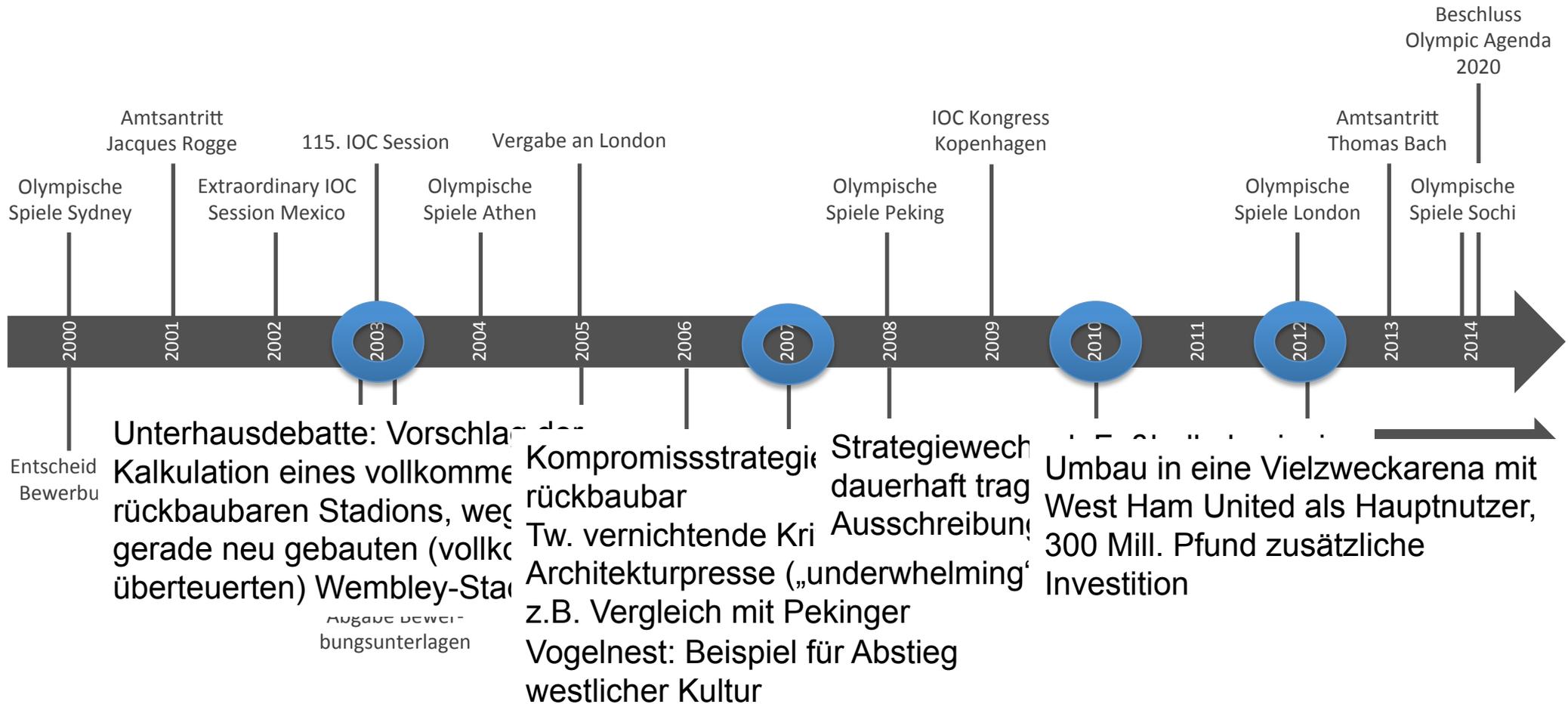
Meilensteine IOC



# Spannungsfeld III: Größe vs. Maßhalten

## Das Beispiel Stadion

Meilensteine IOC

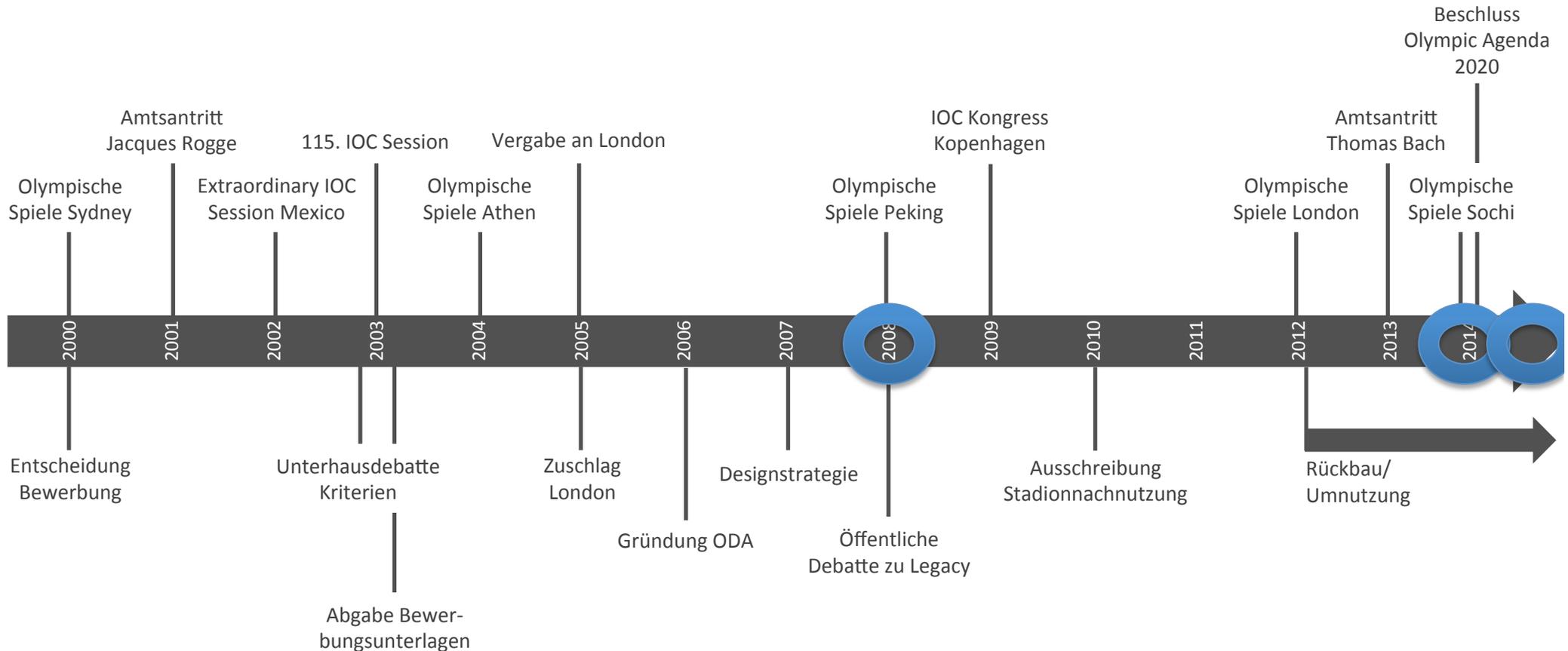


Beschluss Olympic Agenda 2020

Meilensteine London

# Spannungsfeld IV: Modernisierungsbedarf der Städte des Westens vs. Auftritt der Schwellenländer

Meilensteine IOC



Meilensteine London

## Schlussfolgerung

- Es spricht im Moment wenig dafür, dass grundlegende Änderungen angestoßen werden
  - Schwieriger trade-off zwischen Sport- und Stadtpolitik
  - Unfähigkeit, schnell auf Probleme zu reagieren
  - „Sublimes“ (Flyvbjerg, 2014) auch auf städtischer Seite sehr ausgeprägt
  - Völlig neue Problemlage, z.T. durch die eigene Reformstrategie mit verursacht
- Doch Anfang vom Ende?